

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 326

Oikaisuvaatimus tuntiopettajan viran täyttämistä Tampereen seudun ammattiopisto Tredussa

TRE:3143/01.02.01/2022

Valmistelija / lisätiedot:
Teppo Rantanen

Valmistelijan yhteystiedot

Koulutuspäällikkö Satu Kaakkomäki, puh. 044 766 4413, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Tampereen kaupungille on 23.5.2022 saapunut oikaisuvaatimus Johtaja, ammatillinen koulutus Kirsi Viskarin päätöksiin 17.5.2022 § 122 Päätoimisen tuntiopettajan ottaminen Tredun Kalevan kampukseen 1.8.2022 alkaen.

Tampereen seudun ammattiopiston (TREDU) Kalevan kampuksen Sammonkadun toimipisteessä on ollut avoinna kaksi turvallisuusalan virkasuhteista päätoimista tuntiopettajan tehtävää. Tehtävät ovat olleet julkisesti haettavana 19.4. - 3.5.2022. Tehtäviä haki määräajassa seitsemän (7) hakijaa, joista TREDU katsoi kolmen (3) täyttäneen opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen 986/1998 § 13 mukaiset ehdot. Kokonaisarvioinnin perusteella tehtäviin soveltuvimmiksi katsottiin ja tehtäviin valittiin kaksi muuta kuin oikaisuvaatimuksen tehnyt hakija. Oikaisuvaatimuksen tehnyt hakija valittiin molemmissa tehtävissä 1. varasijalle.

Oikaisuvaatimuksen tekijä hakee päätökseen oikaisua ja pyytää kohteliaasti tarkastelemaan valintapäätöksiä uudelleen, koska päätöksistä ei käy ilmi valittujen pedagoginen pätevyys eikä opetusalan työkokemus, jotka viran hakuilmoituksessa on määritelty osaamisvaatimuksina. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä mainitsee, että hänen tutkintotasonsa on ylempi korkeakoulututkinto ja päätöksessä on maininta vain turvallisuusalan erikoisammattitutkinnosta.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa hakuilmoituksen kohtaan, "Tehtävässä edellytetään laaja-alaista osaamista ja käytännön kokemusta turvallisuusosalta (vähintään viisi vuotta), hyviä turvallisuusalan työelämysuhteita Pirkanmaalla, opetuskokemusta turvallisuusalan perustutkintoon johtavassa ammatillisessa koulutuksessa sekä kokemusta nuorten kanssa toimimisesta. Lisäksi edellytetään kokemusta voimankäytön käytännön koulutustyöstä, pätevyyttä toimia voimankäytön kouluttajana ja järjestyksenväljakouluttajana", todeten, että ylläolevasta vaatimuksesta hänellä on yli kymmenen vuoden kokemus ammatillisena opettajana sekä työkokemusta eri turvallisuuden sektoreista vuodesta 1996 lähtien.

Oikaisuvaatimuksen tekijä kertoo, että haastattelussa käydyn keskustelun perusteella mitään puutosta tai osaamisvajetta ei tullut hänen osaamisessaan esille ja, että hänelle jäi haastattelusta hyvin positiivinen olo omasta koulutus- ja työkokemuksesta sekä kouluttajapätevyyksistä suhteessa avoinna oleviin virkoihin. Lopuksi oikaisuvaatimuksen tekijä kysyy miten hakijoiden koulutus- ja työkokemusvertailu ja pisteytys on tehty.

Tampereen kaupunki toteaa, että kaikkien hakijoiden kohdalla on arvioitu koulutustasoa asetuksen 986/1998 § 13 mukaisella tavalla. Kyseisen pykälän mukaisesti kelpoiseksi voidaan katsoa koulutuksen osalta henkilö, joka on suorittanut koulutuksenjärjestäjän päättämän tehtävän kannalta soveltuvan korkeakoulututkinnon. Samaisessa 13 §:ssä todetaan viimeisessä momentissa, että edellä mainitusta korkeakoulututkintoa koskevasta vaatimuksesta voidaan poiketa, jos korkeakoulututkintojen järjestelmässä ei ole koulutuksen järjestäjän päättämän opetustehtävän edellyttämää soveltuvaa korkeakoulututkintoa tai jos koulutuksen järjestäjän päättämä opetustehtävä edellyttää erityisen vahvaa tai erikoistunutta käytännön ammattitaitoa. Tällöin opettajalla on oltava opetustehtävään soveltuva erikoisammattitutkinto tai muu soveltuva tutkinto tai koulutus. Kaupunki on katsonut, että oikaisuvaatimuksen tekijän suorittama korkeakoulututkinto (amk sairaanhoitaja) tai ylempi korkeakoulututkinto (yamk sairaanhoitaja) eivät ole opetettavan tehtävän (turvallisuusala) kannalta soveltuvia korkeakoulututkintoja. Oikaisuvaatimuksen tekijä kuin myös tehtävään valittu Petri Jääskeläinen katsottiin koulutuksen osalta kelpoisiksi, sillä kumpikin olivat suorittaneet Turvallisuusvalvojan erikoisammattitutkinnon.

Tehtävään edellytettiin vähintään viiden vuoden pituista käytännön työkokemusta turvallisuusosalta ja tehtävien edellyttämää laaja-alaista osaamista turvallisuusosalta sekä hyviä turvallisuusalan työelämysuhteita Pirkanmaalta. Oikaisuvaatimuksen tehneen henkilön opetustyötä ei katsottu turvallisuusalan käytännön kokemukseksi. Hakijan katsottiin täyttävän vaatimuksen turvallisuusalan käytännön työkokemuksesta, koska hän oli työskennellyt rajavartiolaitoksessa käytännön työtehtävissä yli viiden vuoden ajan. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on työkokemusta rajavartijana toimimisesta ajalla 1996 - 2009, jona aikana hän on myös

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

suorittanut korkeakoulututkintonsa. Oikaisuvaatimuksen tekijän käytännön työkokemus turvallisuusalan työtehtävistä on kuitenkin kerrytetty 13 vuotta ennen nyt haettavana olleen opetustehtävän aloittamista. Tehtävään valitun Jääskeläisen käytännön työkokemus turvallisuusosalta on laajempaa sekä nykyaikaisempaa ja kaupunki on arvostanut hänen laaja-alaista käytännön työkokemustaan enemmän kuin oikaisuvaatimuksen tekijän käytännön työkokemusta, joka on kerrytetty rajavartijan työtehtävässä. Lisäksi Jääskeläisellä on paljon työelämänyhteyksiä turvallisuusalan toimijoihin Pirkanmaalla.

Oikaisuvaatimuksen tekijän kokemus opettajan työssä toimimisesta on pidempää kuin tehtävään valitun Jääskeläisen opettajan kokemus. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on opetuskokemusta noin 11 vuoden ajalta kun vastaavasti Jääskeläisellä on opetuskokemusta noin 2,5 vuoden ajalta, jonka lisäksi hän on toiminut noin viiden vuoden ajan osa-aikaisesti toisen koulutuskuntayhtymän palveluksessa turvallisuusalan kouluttajana.

Ansiovertailussa todettiin eroja valituksi tulleen Jääskeläisen eduksi. Petri Jääskeläinen arvioitiin reilun 13 vuoden työkokemuksensa erilaisista turvallisuusalan tehtävistä muun muassa järjestyksenvälvojana, vartijana sekä henkilösuojaustehtävien parissa useissa eri yrityksissä ansioituneemmaksi kuin oikaisuvaatimuksen tekijä. Jääskeläisen käytännön työkokemus opetettavasta alasta on ajantaisempaa sekä monipuolisempaa kuin oikaisuvaatimuksen tekijällä. Lisäksi Jääskeläisen katsottiin täyttävän paremmin hakuilmoituksessa edellytetyt hyvät turvallisuusalan työelämäyhteydet Pirkanmaalla kuin oikaisuvaatimuksen tekijä. Oikaisuvaatimuksen tekijä vastaavasti omaa laajemman työkokemuksen opetustyöstä kuin Jääskeläinen.

Kokonaisuutena arvioiden kaupunki on katsonut, että kelpoisuusasetuksen kelpoisuusehdot täyttävien hakijoiden ansioita vertailtaessa on annettu enemmän painoarvoa nykyaikaiselle ja laajalle käytännön opetettavaa alaa lähinnä olevalle työkokemukselle kuin pitkälle työkokemukselle opetustyöstä, sillä niin Jääskeläinen kuin oikaisuvaatimuksen tekijäkin omaavat kumpikin kokemusta opetustyöstä useamman vuoden ajalta ja kummankin kokemus opetustyöstä on katsottava haettavana olleeseen tehtävään nähden riittäväksi. Kaupunki kuitenkin katsoo, että Jääskeläisen monipuolisempi ja nykyaikaisempi turvallisuusalan työkokemus antaa paremmat edellytykset mahdollisimman laadukkaan ja nykyaikaisen opetuksen antamiseen Tredun opiskelijoille. Tampereen kaupunki katsoo, että perustuslain 125 §:n mukaisia yleisiä nimitysperusteita (taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto) arvioitaessa, Petri Jääskeläinen on tehtävään ansioituneempi sekä soveltuvampi kuin oikaisuvaatimuksen tekijä ja Jääskeläinen täyttää hakuilmoituksessa edellytetyt seikat kokonaisuutena arvioiden paremmin kuin oikaisuvaatimuksen tekijä. Hakuilmoituksen mukaisia eduksi luettavia seikkoja arvioitaessa ei hakijoiden välillä ollut merkittäviä eroja.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Liitteet sisältävät henkilötietoja, minkä johdosta niitä ei julkaista kaupungin internet-sivuilla.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Lausunnot

Lakimies Kim Pråhl:

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Johtajan, ammatillinen koulutus, tekemä päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, eikä niin ole oikaisuvaatimuksessa väitettykään. Päätös ei muutoinkaan ole lainvastainen, eikä sitä tule myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä, virkoihin valitut henkilöt, Kirsi Viskari, Regina Blom, Satu Kaakkomäki, Kim Pråhl, Sirpa Köppä, Elina Vehmaa, Mariikka Mertanen, Milka Kekäläinen

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Pöytäkirja yleisesti nähtäville 6.9.2022.2022 www.tampere.fi

Päätös on annettu tiedoksi sähköpostilla 30.8.2022.

Muutoksenhakuviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere
30.08.2022

Elina Nikkilä
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Kunnallisvalitus

§326

Kunnallisvalitusohje

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.